



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

Dimensione ottimale e gestione associata nei comuni.

Presentazione del V° Rapporto Ca' Foscari 2022: I Comuni e la sfida del PNRR

Regione Emilia Romagna (evento online) • 30-01-2023, 10.00-13.00

La sostenibilità finanziaria: quanto i comuni patrigni incidono sulle unioni



Emanuele Padovani
Dipartimento di Scienze Aziendali

Sostenibilità finanziaria Precondizione di successo



- Elemento che costituisce la **precondizione** per il funzionamento della PA
- Interesse da parte delle **istituzioni pubbliche** e degli **operatori privati**
- Modalità di **misurazione in cambiamento** (contabilità economico-patrimoniale SSB MEF)

Sostenibilità finanziaria Precondizione di successo

Bocchino, M. and Padovani, E.
(2021)

"Does municipal fiscal distress hinder inter-municipal cooperation?"

Journal of Public Budgeting,
Accounting & Financial
Management, Vol. 33 No. 5, pp.
552-574





Perchè le Unioni



Perchè le Unioni Migliorare la sostenibilità finanziaria

- Migliorare l'efficienza (economie di scala/scopo) o offrire servizi altrimenti non accessibili
- Crisi finanziaria 2008: tagli ai trasferimenti, necessità di intervenire sui costi
- Similarmente alle esternalizzazioni, per trasferire problemi eco-fin all'esterno dei comuni





Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni

Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Cosa è

SOSTENIBILITA' FINANZIARIA

essere in grado di erogare i servizi necessari e far fronte ai propri debiti

Solvibilità a breve/t:
pagare debiti a breve

Equilibrio di bilancio:
equilibrare E-U correnti

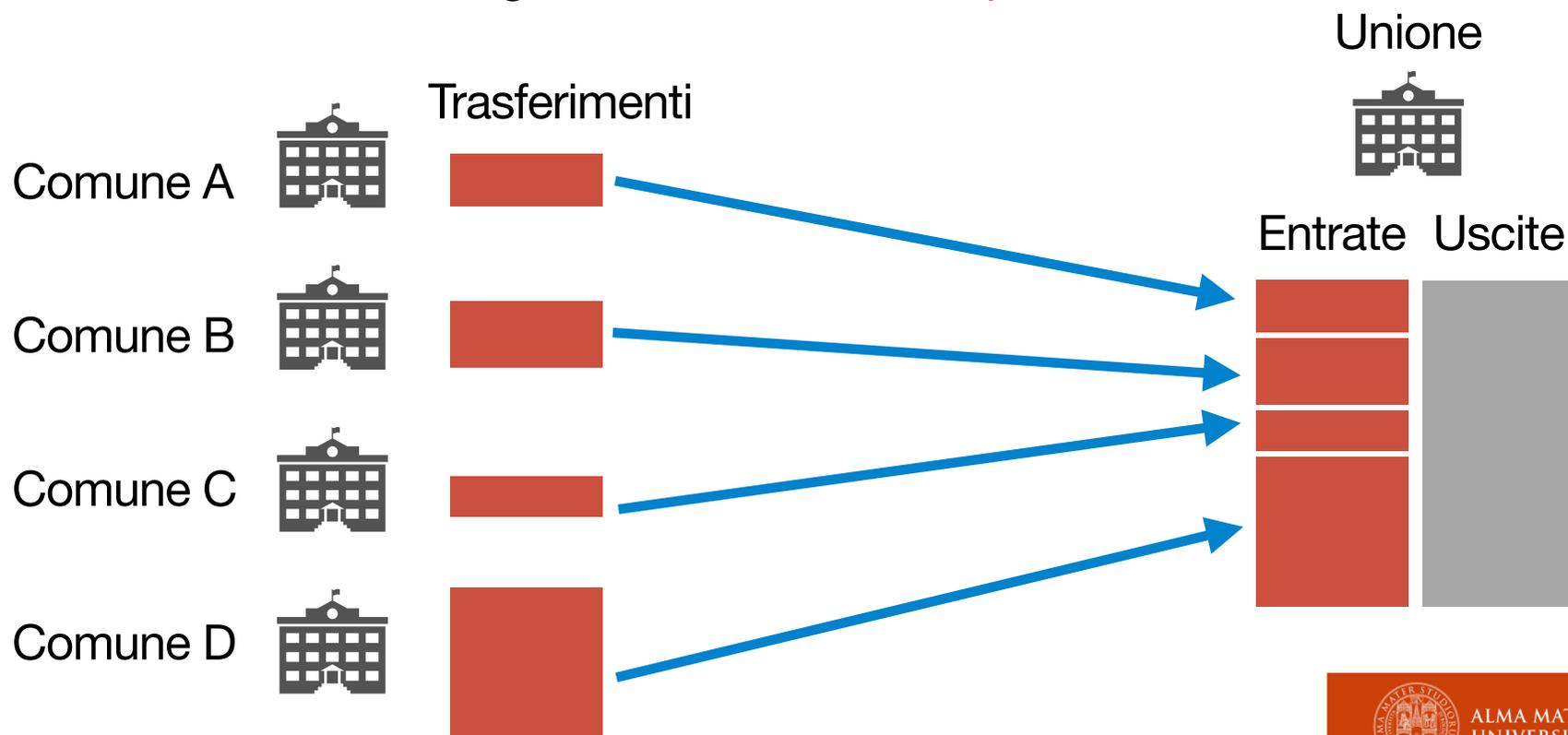
Solvibilità a lungo/t:
capacità di ripagare i mutui

Solvibilità dei servizi:
capacità di erogare i servizi

VULNERABILITA' FINANZIARIA: dipendenza da risorse di altri

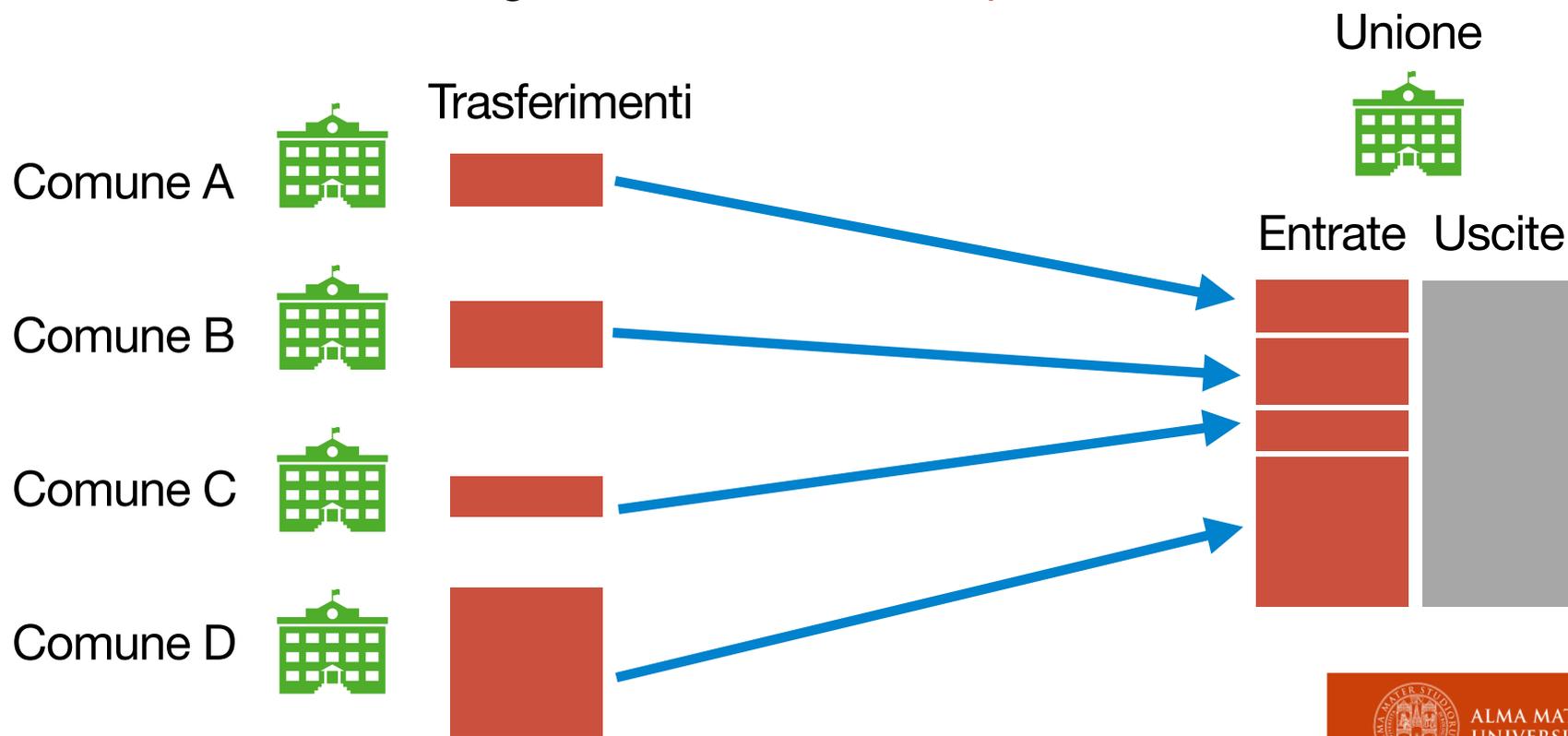
Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

- Le risorse delle Unioni provengono in larghissima misura dai Comuni membri, generando un “effetto spillover”



Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

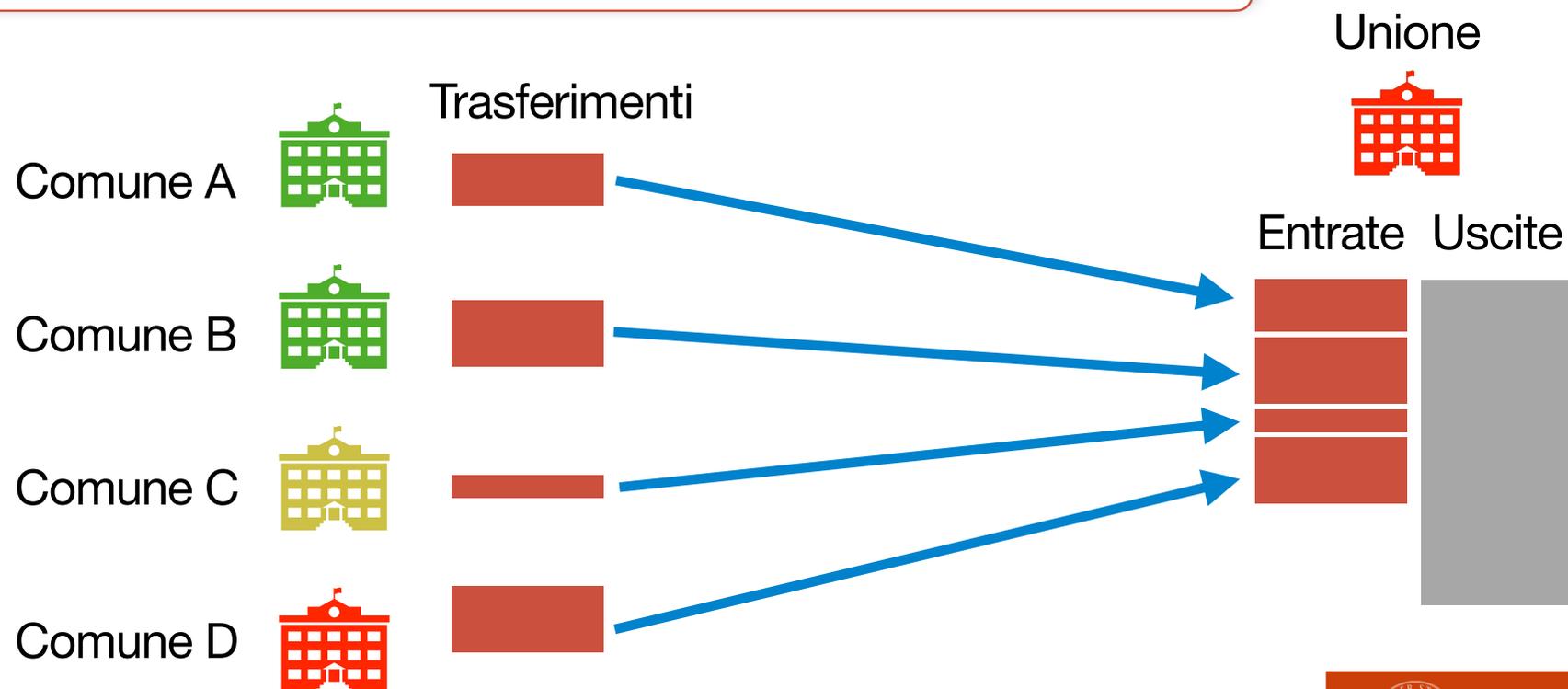
- Le risorse delle Unioni provengono in larghissima misura dai Comuni membri, generando un “effetto spillover”



Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

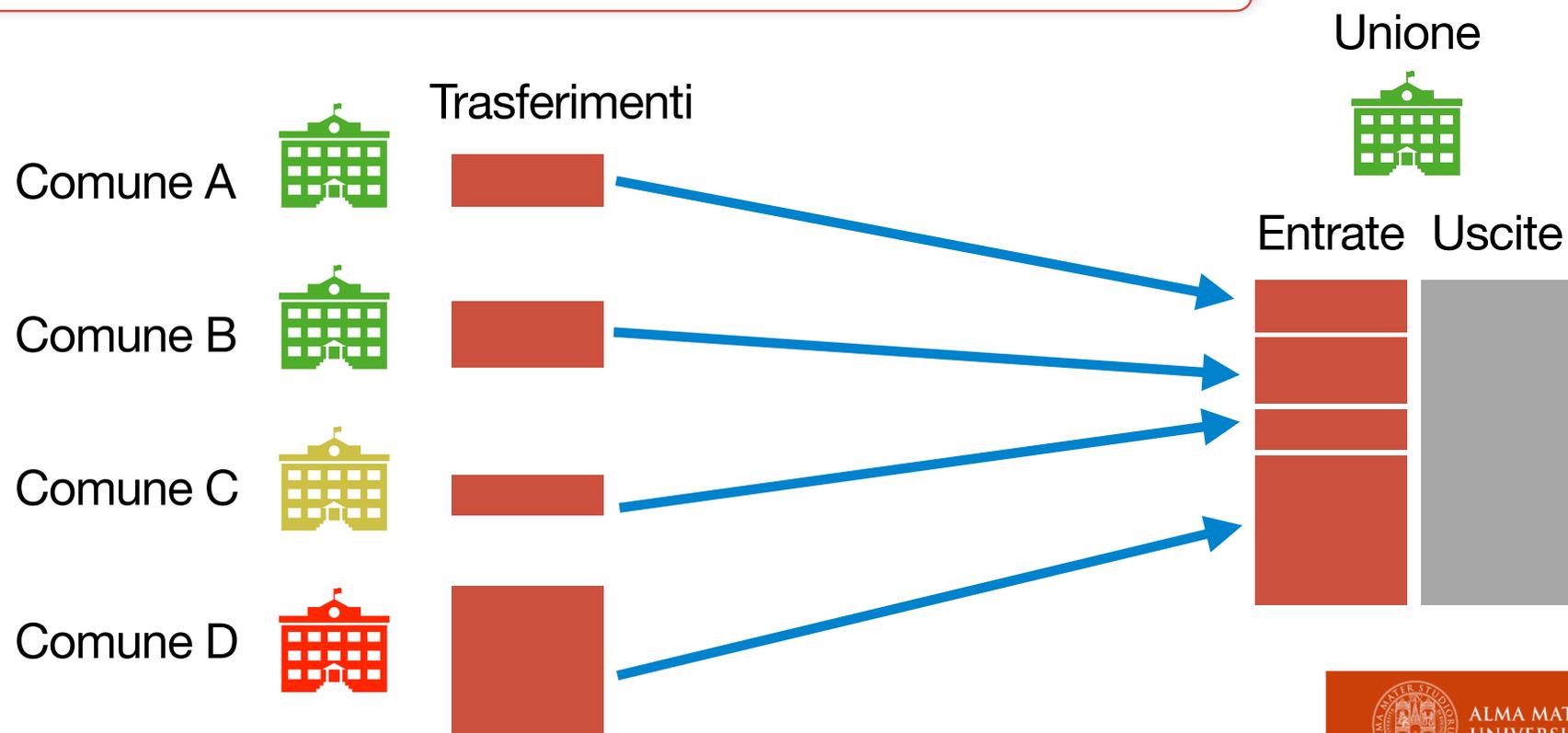
Le risorse delle Unioni provengono in larghissima misura dai

Si potrebbe evitare di trasferire i problemi all'Unione?



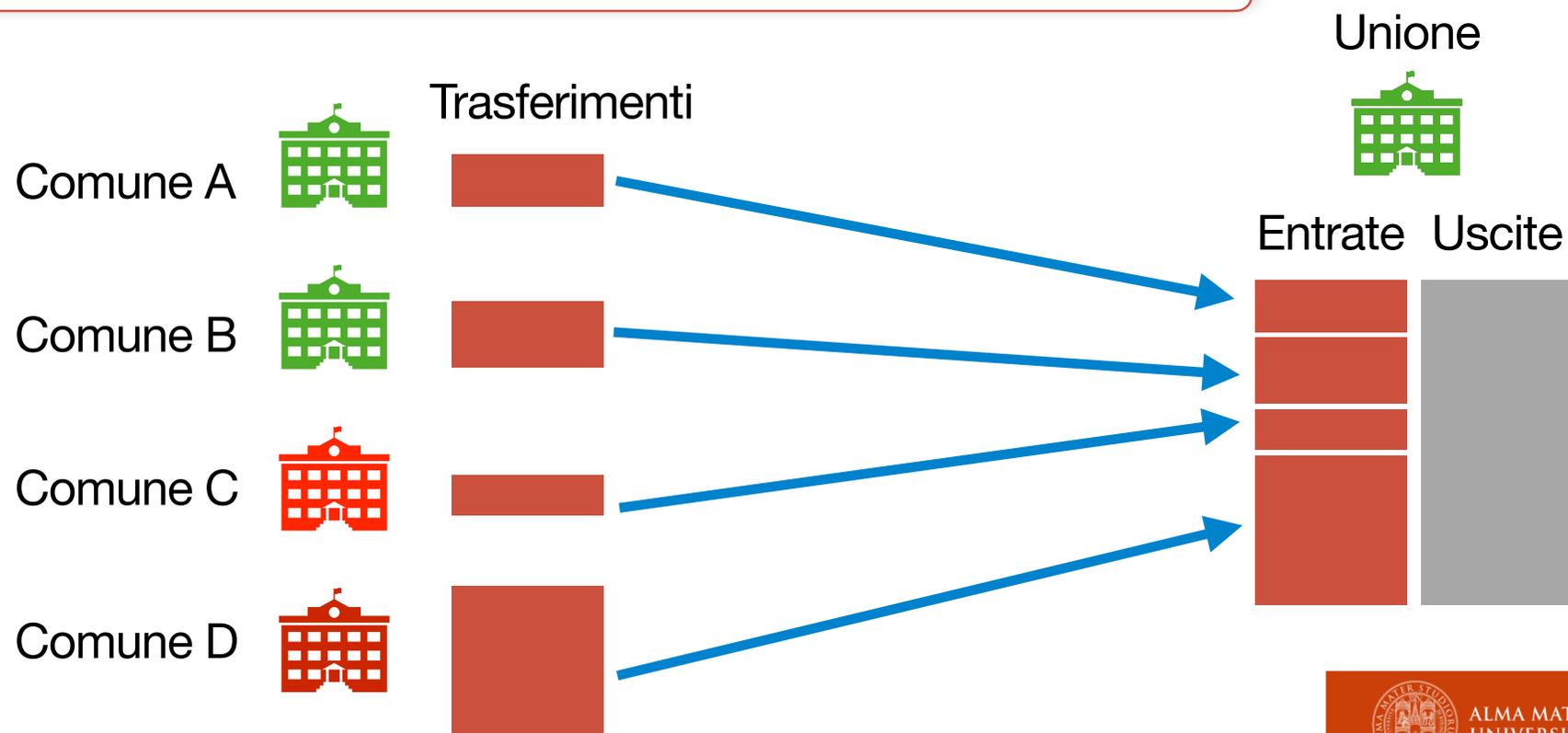
Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

Soluzione A: dare priorità all'Unione prima di altri creditori



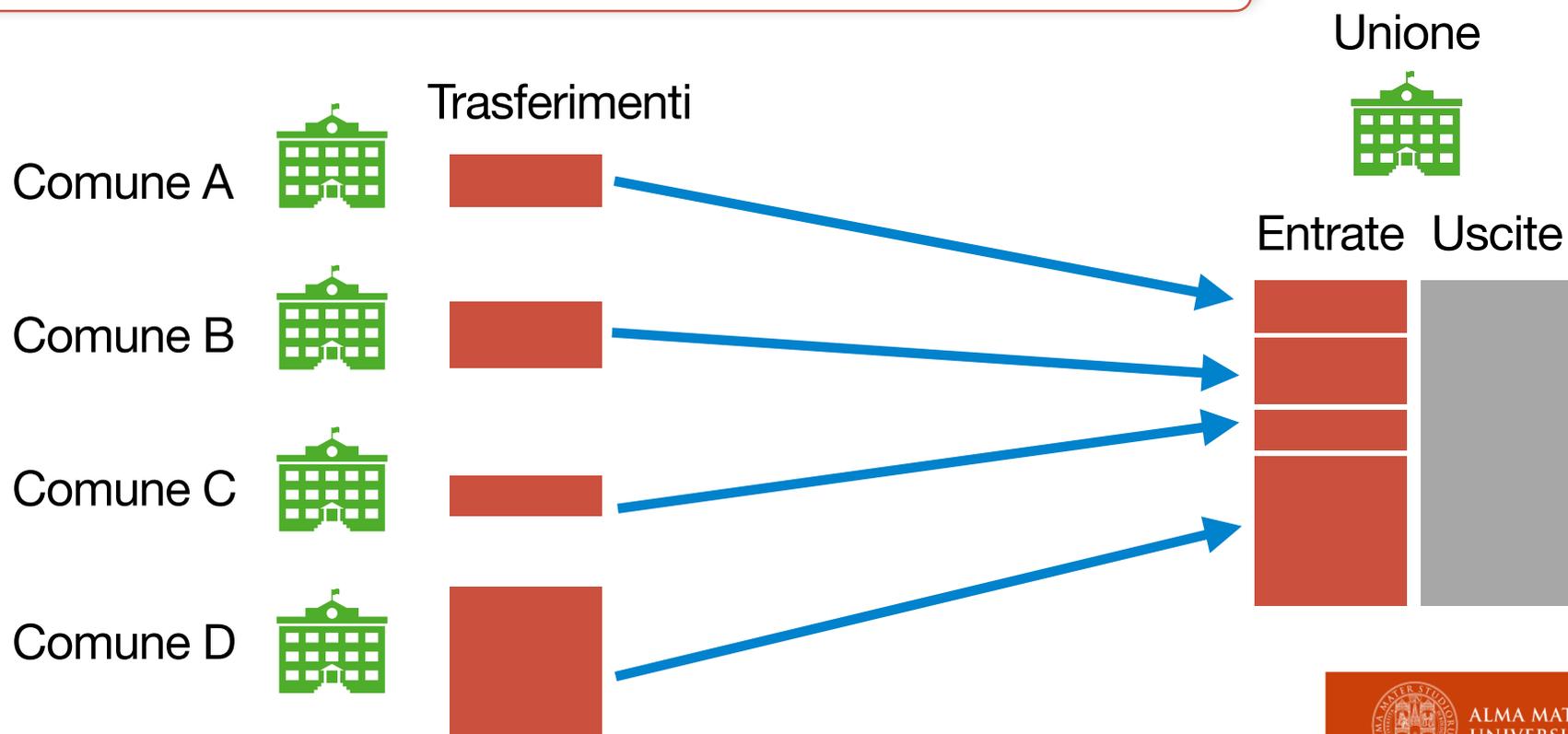
Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

Soluzione B: fare leva su anticipazioni di tesoreria

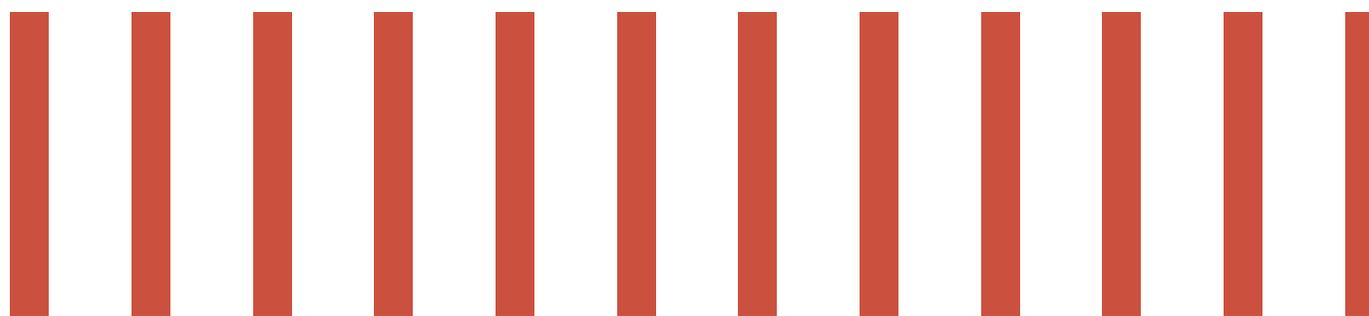


Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni Perché

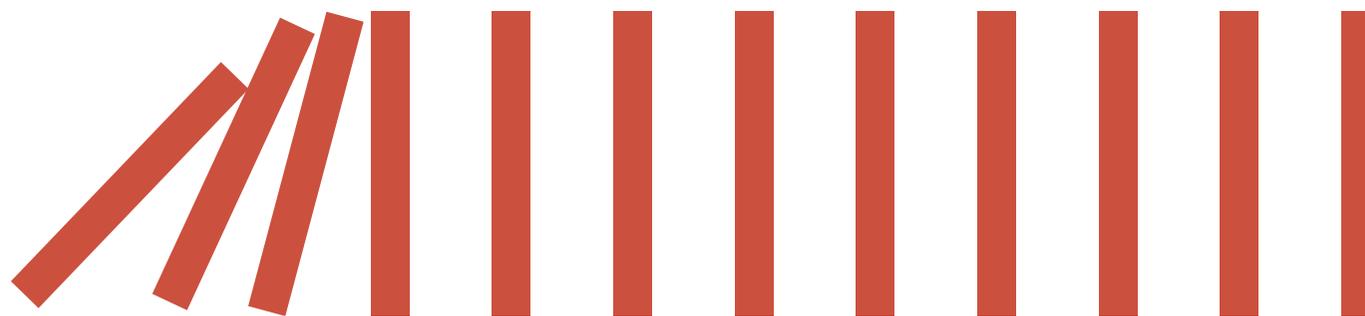
Soluzione C: riportarsi in buone condizioni finanziarie



Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni **Ipotesi**



Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni **Ipotesi**



Sostenibilità finanziaria Comuni-Unioni **Ipotesi**



La nostra ipotesi è che possa esistere un effetto domino:
la mancata salute finanziaria dei comuni condiziona quella delle Unioni



Analisi

Analisi La spesa corrente nelle Unioni

Regione	2017	2018	2019	2020	2021	Trend (differenza 2021-2017)
Emilia-Romagna	455	505	493	488	539	● 84
Toscana	96	136	161	152	156	● 60
Lombardia	142	170	142	131	133	● -10
Piemonte	96	115	126	113	115	● 19
Marche	43	56	72	73	82	● 39
Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste	69	75	76	76	78	● 10
Veneto	90	88	82	75	76	● -13
Sardegna	41	46	58	79	61	● 20
Abruzzo	22	31	36	34	36	● 13
Umbria	3	4	4	5	8	● 5
Lazio	15	7	12	13	7	● -8
Basilicata	5	6	6	7	6	● 1
Molise	5	5	6	6	5	● 0
Puglia	5	6	10	9	4	● -1
Trentino-Alto Adige/Südtirol	4	5	3	3	3	● -1
Liguria	12	3	4	5	3	● -9
Calabria	5	5	4	4	1	● -3
Sicilia	1	1	2	2	1	● -1
Campania	0	1	4	5	0	● 0
Friuli-Venezia Giulia	196	228	110	47	n.d.	n.d.
ITALIA	1.304	1.494	1.411	1.324	1.313	

Analisi La spesa in conto capitale nelle Unioni

Regione	2017	2018	2019	2020	2021	Trend (differenza 2021-2017)
Piemonte	32	46	49	49	55	23
Lombardia	37	23	38	20	30	-7
Emilia-Romagna	25	33	42	32	28	3
Marche	4	10	11	11	24	20
Toscana	16	18	31	20	21	4
Veneto	15	14	15	17	13	-2
Sardegna	3	11	15	18	10	8
Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste	10	7	9	8	8	-2
Campania	0	0	0	0	2	2
Abruzzo	0	1	3	1	1	1
Molise	2	3	2	0	1	-2
Basilicata	0	0	1	0	1	0
Liguria	4	2	0	1	0	-4
Puglia	1	0	0	1	0	-1
Umbria	1	0	0	2	0	-1
Lazio	0	0	0	1	0	0
Trentino-Alto Adige/Südtirol	0	0	0	0	0	0
Friuli-Venezia Giulia	21	27	35	70	n.d.	n.d.
Calabria	-	-	-	-	-	0
Sicilia	0	-	0	0	-	0
ITALIA	173	195	251	250	194	

Analisi Indici di sostenibilità finanziaria Unioni

Solvibilità a breve/t:
pagare debiti a breve

Indice di crediti sui trasferimenti = Residui
attivi totali da trasferimenti ÷ trasferimenti, acc.



Equilibrio di bilancio:
equilibrare E-U correnti

Equilibrio corrente = Entrate correnti, acc. ÷
(Spese correnti + Rimb prestiti), imp.



Solvibilità a lungo/t:
capacità di ripagare i mutui

No mutui e prestiti m/l (generalmente)

Solvibilità dei servizi:
capacità di erogare i servizi

No LEP

Analisi Indice di vulnerabilità finanziaria Unioni

Dipendenza finanziaria =

Entrate da trasferimenti correnti, acc. ÷ Entrate correnti

Analisi Unioni attive vs non attive

2018

Region	Municipalities	MUs	Official DB ¹		Amended Db		% of inactive MUs	
			Municipalities in MUs	Average municipalities per MU	Municipalities in MUs	Average municipalities per MU		
Abruzzo	305	11	68	6.18	5	28	5.6	54.54%
Apulia	258	23	113	4.91	15	67	4.47	34.78%
Basilicata	131	2	16	8	1	6	6	50.00%
Calabria	404	10	53	5.3	4	22	5.5	60.00%
Campania	550	15	90	6	4	26	6.5	73.33%
Emilia-Romagna	331	42	270	6.43	40	240	6	4.76%
Friuli-Venezia Giulia	215	19	146	7.68	16	132	8.25	15.79%
Lazio	378	20	101	5.05	13	67	5.15	35%
Liguria	234	23	110	4.78	13	52	4	43.48%
Lombardy	1,516	80	277	3.46	74	243	3.28	7.50%
Marche	229	19	120	6.32	19	105	5.53	0.00%
Molise	136	8	52	6.5	3	16	5.33	62.50%
Piedmont	1,197	108	778	7.2	94	656	6.98	12.96%
Sardinia	377	36	281	7.81	21	163	7.76	41.67%
Sicily	390	47	174	3.7	13	59	4.54	72.34%
Trentino-South Tyrol	292	0	0	0	1	5	5	-
Tuscany	274	22	139	6.32	21	117	5.57	4.54%
Umbria	92	1	8	8	2	16	8	-100%
Veneto	571	43	225	5.23	34	181	5.32	20.93%
Italy	7,880	529	3,021	5.73	393	2,201	5.73	27.45%

Source(s): Author's adoption of Comunivero's Data; ¹Comunivero's DB

Analisi Unioni attive: quadro d'insieme

2017

Indice di crediti sui trasferimenti = Residui attivi totali da trasferimenti ÷ trasferimenti, acc.

Centralizzazione della spesa = Spesa corrente Unione, imp. / Somma spesa corrente Comuni, imp

Equilibrio corrente = Entrate correnti, acc. ÷ (Spese correnti + Rimb prestiti), imp.

Dipendenza finanziaria = Entrate da trasferimenti correnti, acc. ÷ Entrate correnti

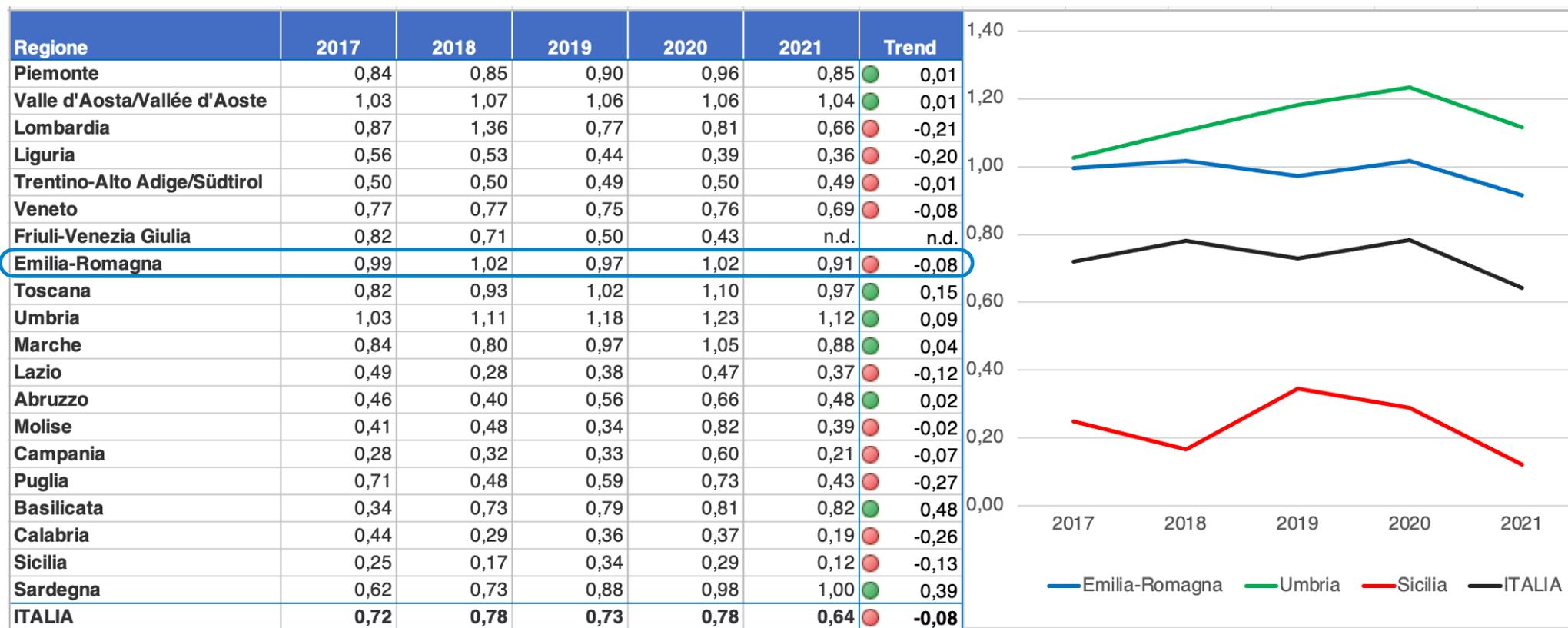
MUs' current expenditure	Member municipalities' current expenditure	Expenditure centralisation (EC)	Current balance (CB)	Revenue dependency (RD)	Credit index (CI)
Tot = 1,263,879,466	Tot = 7,057,325,521	–	–	–	–
Mean = 3,215,978	Mean = 3,212,224	Mean = 0.27	Mean = 1.09	Mean = 0.82	Mean = 0.60
5th = 66,151	5th = 222,849	5th = 0.00	5th = 0.88	5th = 0.35	5th = 0.04
25th = 311,109	25th = 662,682	25th = 0.05	25th = 1.00	25th = 0.74	25th = 0.23
50th = 1,360,732	50th = 1,406,487	50th = 0.14	50th = 1.04	50th = 0.89	50th = 0.41
75th = 3,570,620	75th = 3,161,904	75th = 0.33	75th = 1.12	75th = 0.97	75th = 0.71
95th = 13,865,230	95th = 10,391,817	95th = 1.01	95th = 1.49	95th = 0.99	95th = 1.59
Obs = 393	Obs = 2,201	Obs = 393	Obs = 393	Obs = 393	Obs = 393

- Finanziariamente molto dipendenti

23 • Indice crediti su trasferimenti si riflette su equilibrio corrente

Analisi Unioni (tutte): quadro d'insieme

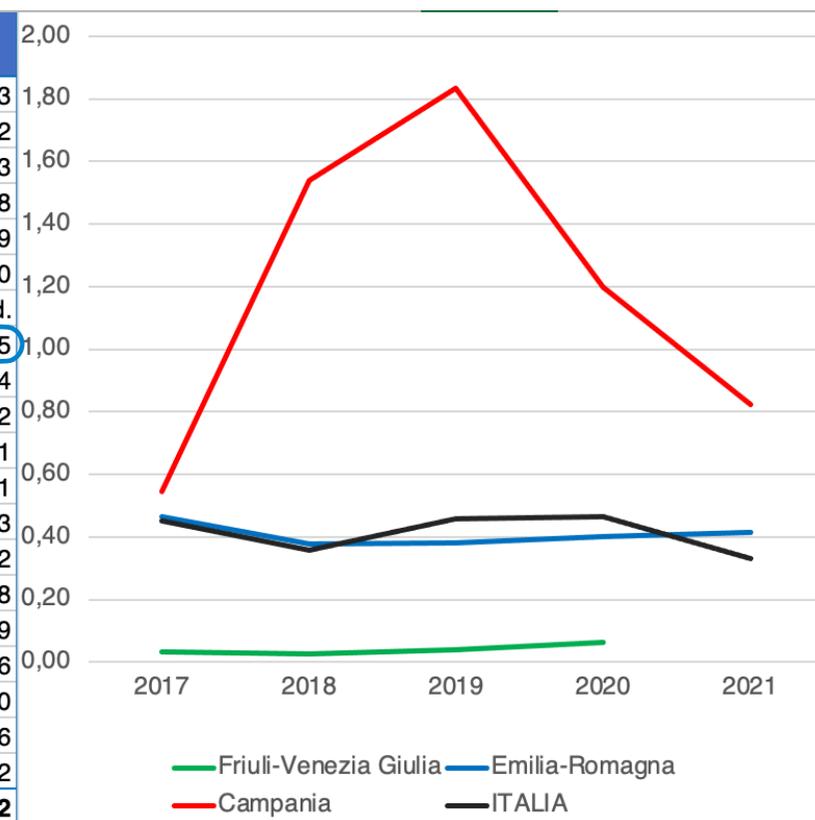
Equilibrio corrente



Analisi Unioni (tutte): quadro d'insieme

Indice di crediti sui trasferimenti

Regione	2017	2018	2019	2020	2021	Trend
Piemonte	0,72	0,43	0,45	0,42	0,49	● -0,23
Valle d'Aosta/Vallée d'Aoste	0,27	0,24	0,27	0,30	0,26	● -0,02
Lombardia	0,34	0,28	0,27	0,27	0,22	● -0,13
Liguria	0,23	0,32	0,22	0,42	0,31	● 0,08
Trentino-Alto Adige/Südtirol	0,23	0,25	0,27	0,28	0,32	● 0,09
Veneto	0,24	0,24	0,25	0,21	0,24	● 0,00
Friuli-Venezia Giulia	0,03	0,03	0,04	0,06	n.d.	n.d.
Emilia-Romagna	0,46	0,38	0,38	0,40	0,42	● -0,05
Toscana	0,55	0,58	0,59	0,57	0,51	● -0,04
Umbria	0,60	0,58	0,50	0,60	0,61	● 0,02
Marche	0,53	0,56	0,74	1,63	0,54	● 0,01
Lazio	0,48	0,18	0,54	0,62	0,49	● 0,01
Abruzzo	0,25	0,17	0,38	0,30	0,22	● -0,03
Molise	0,28	0,41	0,13	1,29	0,30	● 0,02
Campania	0,55	1,54	1,84	1,20	0,82	● 0,28
Puglia	0,75	0,31	1,21	0,69	0,26	● -0,49
Basilicata	0,17	0,47	0,86	1,08	0,83	● 0,66
Calabria	0,79	0,54	1,36	0,71	0,19	● -0,60
Sicilia	0,45	0,25	0,41	0,27	0,09	● -0,36
Sardegna	0,26	0,26	0,34	0,47	0,23	● -0,02
ITALIA	0,45	0,36	0,46	0,47	0,33	● -0,12



Analisi Variabili considerate

INDIPENDENTI

- Sostenibilità finanziaria comuni (Rating Finanziario, Aida PA)
- Centralizzazione della spesa
- Polarizzazione Unione (comuni grandi)
- Accesso al mare (comuni turistici)
- Numero di comuni

DIPENDENTE

Indice di crediti sui trasferimenti = $\frac{\text{Residui attivi totali da trasferimenti}}{\text{trasferimenti}}$, acc.

CONTROLLO

- Dimensione dell'Unione (kmq)
- Indice di ruralità
- Popolazione residente
- Altitudine media
- Età media popolazione
- Reddito pro capite
- Indice di Gini
- Regione

Analisi Variabili considerate

INDIPENDENTI

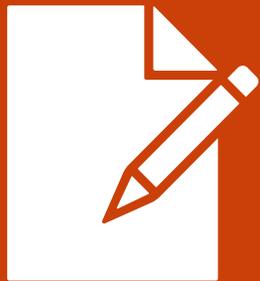
- Sostenibilità finanziaria comuni (Rating Finanziario, Aida PA)

Equilibrio di bilancio:
equilibrare E-U correnti

Solvibilità a lungo/t:
capacità di ripagare i mutui

Solvibilità a breve/t:
pagare debiti a breve

- R1 - Risultato d'amministrazione / (U1+U4) impegni
- R2 - Residui attivi c/residui E1+E3 / Risultato d'ammin.
- R3 - Residui attivi c/residui E1+E3 / (E1+E3) accertamenti
- R4 - Equilibrio strutturale di parte corrente
- R5 - Spese del personale / (E1+E2+E3) accertamenti
- R6 - Interessi passivi / (E1+E2+E3) accertamenti
- R7 - Debiti per mutui e prestiti / U4 impegni
- R8 - E7 accertate / E1+E2+E3 accertate
- R9 - U5 residui competenza / U5 impegnate
- R10 - U1 residui totali / U1 impegnate

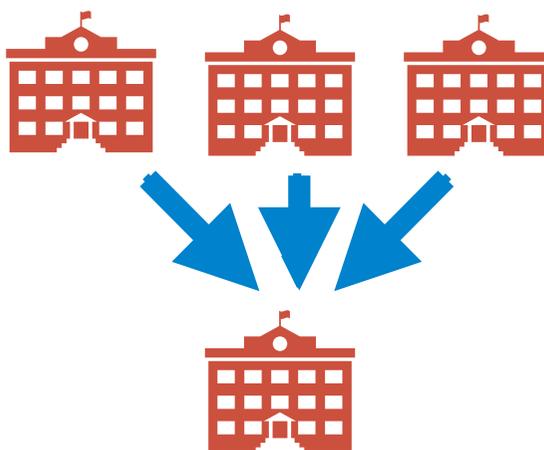


Risultati e raccomandazioni

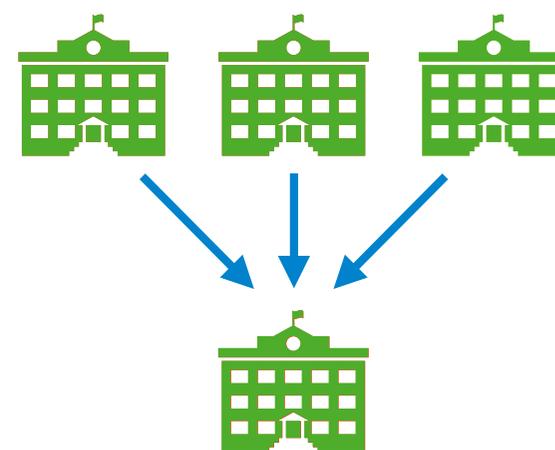
Risultati Cosa migliora la riscossione dai Comuni?



- Aree turistiche estive



- Maggiore centralizzazione della spesa



- Maggiore salute finanziaria dei Comuni membri

Raccomandazioni



Raccomandazioni

- 1 Prima mettere in sicurezza la sostenibilità finanziaria dei Comuni, poi creare/aderire alle Unioni
- 2 Promuovere azioni di perequazione basata sui residui attivi da Comuni (?)
- 3 Agire sul FCDE creando un accantonamento in base alla salute finanziaria dei Comuni
- 4 Incrementare i controlli
- 5 Incentivare la centralizzazione della spesa (più funzioni in Unione)
- 6 Creare indicatori di performance per le Unioni per verificare i livelli di effettiva attività
- 7 Gli Amministratori locali devono “credere” nelle Unioni, altrimenti meglio scioglierle
- 8 Evitare la costituzione di Unioni per imposizione (senza controlli sull'effettivo funzionamento)



ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA

emanuele.padovani@unibo.it



www.unibo.it